



Patrik Lindenfors om Förvillare

Klimatförvillarnas verksamhet är samhällsfarlig

Publicerad: 2011-01-13, Uppdaterad: 2011-11-02

Om författaren:

Patrik Lindenfors är docent i zoologisk ekologi vid Stockholms universitet och medlem i Uppsalainiciativet

Dessa saker vet man numera med stor vetenskaplig säkerhet:

- Koldioxid har via växthuseffekten en uppvärmande effekt på atmosfären. Om halten koldioxid ökar värms atmosfären upp.
- Halten koldioxid i atmosfären har ökat sedan den industriella revolutionen och är nu på högre nivå än den varit de senaste 800 000 åren. Den här ökningen pågår fortfarande och beror på förbränning av fossila bränslen.
- Klimatet genomgår just nu en uppvärmning som är utöver den man kan förklara utan den mänskliga tillförseln av koldioxid.
- Fortsätter ökningen av jordens medeltemperatur kommer livsbetingelserna för mänskligheten att förändras, med många människoliv som insats.

Vetenskapen är i stort sett enig om de här slutsatserna. Jag skriver ”i stort sett” eftersom det alltid – inom alla forskningsfält – finns enskilda forskare som har en avvikande åsikt. Det hör ju till en forskares yrkesroll att vara ständigt ifrågasättande.

Forskarvärlden har på ett nästan desperat sätt försökt förmedla den rådande vetenskapliga enigheten om de ovanstående punkterna till resten av samhället. Trettio två nationella vetenskapsakademier – bland annat Kungliga Vetenskapsakademien – har skrivit deklarerationer som backar upp resultaten som ligger till grund för de här påståendena. Ett antal internationella akademier för olika ämnen – meteorologi, paleoklimatologi, geologi, biologi, fysik, kemi, etc. – har producerat liknande skrivelser. Ingen vetenskaplig akademi eller sammanslutning har skrivit en deklareration där man tar avstånd ifrån de här punkterna.

Den ena av de två största vetenskapliga tidskrifterna i världen har en speciell hemsida bara för att rapportera om all forskning på klimatförändringsområdet, en hemsida som i april ska bli en egen tidskrift: Nature Climate Change. Den andra stora tidskriften, Science, utnämnde den förbättrade vetenskapliga kunskapen om klimatförändringarna till en av det förra årtiondets tio viktigaste upptäckter.

Som om detta inte det vore nog har FN tillsatt en panel av forskare för att ytterligare gå igenom den vetenskapliga litteraturen och ge en samlad bedömning av kunskapsläget: IPCC. Dessa utvärderingar visar även de på konsensus i klimatfrågan. Flera andra oberoende analyser av den vetenskapliga litteraturen visar på samma sak (den senaste analysen visar på 97 – 98 % samstämmighet bland forskarna inom området): människan håller genom sitt förbrännande av fossila bränslen på att förändra klimatet.

Det här är en fullkomligt makalös uppslutning runt en vetenskaplig upptäckt. Det finns inte samma uppbackning ens av påståenden som att jorden är rund eller att luften innehåller syre; inte samma konsensusutlåtande bakom tyngdlagen, relativitetsteorin eller evolutionsteorin. Vår samlade förståelse av hur klimatet fungerar är officiellt bekräftad på så många plan att det snart inte går att bekräfta den på fler sätt. Vad skulle man göra då – zappa in budskapet i berggrunden med laserkanoner?

Det är här förvillarpriset kommer in, för runt jorden finns många organisationer och individer som arbetar i samma anda som Stockholmsinitiativet och systematiskt sår osäkerhet genom att förmedla bilden av att vetenskapen är kluven i frågan om klimatförändringarna, fast så inte är fallet. Den här osäkerheten sprider man på flera olika sätt.

Ett exempel är genom att helt enkelt göra påståendet: "Vetenskapen är kluven i den här frågan." Är man inte väl påläst kan ett sådant här falskt påstående, gärna från någon äldre professor (vilket ämne som helst går bra) låta trovärdigt. Har man korrekt information är lögnen dock glasklar.

En annan metod är genom att ge exempel på forskare med avvikande åsikt. Det finns forskare som har avvikande åsikter i precis vilken fråga som helst – forskare är människor de också – så det är förstås inget svårt att hitta sådana individer. Efter att ha presenterat några exempel dras sedan slutsatsen åt åhöraren: "Ser ni, det finns ingen konsensus."

En tredje metod är genom att misstänkliggöra klimatdebattörer och klimatforskare. Till exempel påstår Stockholmsinitiativet fortfarande att de mail som läcktes i det så kallade Climategate visat att de framstående klimatforskarna Phil Jones och Michael Mann betett sig oetiskt i sin forskargärning, trots att de båda upprepade gånger blivit friade i oberoende utredningar. Vad gäller de tillmälen jag och mina meddebattörer får slängda efter oss av Stockholmsinitiativets hang-arounds i diverse kommentarsfält runt internet så är det otidigheter jag helst inte vill upprepa. (Bland denna virtuella fan-club finner man även rena konspirationsteoretiker.)

En fjärde metod är genom att göra kontrafaktiska påståenden. Dessa kan vara av typen "Det blir egentligen kallare", eller "Det blir i alla fall inte varmare", eller "Temperaturen har alltid förändrats" (underförstått: "alltså är den här temperaturökningen ingen fara"), eller "Det går inte att mäta global medeltemperatur". Sagt med lite pondus kan det låta väldigt trovärdigt, fast de är osanningar.

En femte metod är att framföra egna teorier om hur, varför och om klimatet förändras. Företrädare för Stockholmsinitiativet har till exempel framfört idéer om att koldioxidhalten är inte alls högre nu än den var förr, koldioxiden har i vilket fall inte en viktig påverkan på klimatet, all klimatförändring kan förklaras av naturliga faktorer, förändringen beror på solen och kosmisk strålning, eller det går överhuvudtaget inte att modellera klimatet – det är ju så komplext.

Vissa av de här teorierna och påståendena säger emot varandra. Hur kan man exempelvis påstå att man inte kan modellera klimatet och samtidigt säga sig veta att all klimatförändring är naturlig? Eller att det inte går att mäta global medeltemperatur, men att man vet att det blir kallare? Teorierna och påståendena går inte bara mot varandra utan motsägs även av det nuvarande vetenskapliga kunskapsläget.

De här motsägelserna spelar inte Stockholmsinitiativet någon som helst roll. Det enda de är intresserade av är att så osäkerhet. Läsarna av deras olika debattartiklar ska få känslan av att det finns flera likvärdiga alternativ som forskarna väger mot varandra. Man ska få känslan av att det pågår en intensiv vetenskaplig debatt om grunderna för vår förståelse av klimatförändringarna. Den här typen av lobbyverksamhet kan förvilla den bäste. Men det är en falsk beskrivning av verkligheten som förmedlas. Det Stockholmsinitiativet sysslar med är ren desinformation.

Varför är det här då viktigt? Varför är klimatdebatten en så infekterad fråga?

Håller människan på att förändra klimatet – vilket klimatforskare runt hela världen desperat försöker förmedla till det omgivande samhället – så har det potentialen att i grunden förändra mänsklighetens förutsättningar att leva på jorden. Kanske vi får lite behagligare somrar här uppe i Norden, men andra delar av jordklotet – de fattigaste delarna – riskerar att drabbas av svårartad torka på vissa ställen och översvämningar på andra. Det är människoliv som ligger i potten.

Om någonting behöver göras åt klimatförändringarna, *vad* som i så fall är det bästa åtgärderna och *hur* dessa åtgärder då bör organiseras, det är politiska frågor. Men för att kunna fatta bra politiska beslut krävs beslutsunderlag grundat på den bästa tillgängliga vetenskapliga kunskapen. Av den anledningen är klimatförvillande inte bara ett oförargligt tidsfördriv för professorer i slutet av sin gärning, utan en direkt samhällsfarlig verksamhet. Stockholmsinitiativet är därför väl värda sin förvillarutmärkelse.



Patrik Lindenfors (30 artiklar)

186 kommentarer I kommentarsfältet har kommentatorn juridiskt ansvar för sina inlägg.

Från artikeln:

"Forskarvärlden har på ett nästan desperat sätt försökt förmedla den rådande vetenskapliga enigheten om de ovanstående punkterna till resten av samhället."

Så artikelförfattaren menar att man inte lyckats förmedla denna åsikt? Fantastiskt.

Det är inte lönt att ni AGW-are försöker ta på er någon offerroll. Det är bara fånigt - och oerhört falskt.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #51 [Rickard Berghorn](#), 2011-01-13, 18:04