



Patrik Lindenfors om Humanisterna

Vänsterns reträtt är en nutida tragedi

Publicerad: 2012-05-21, Uppdaterad: 2012-12-20

Om författaren:

Patrik Lindenfors, evolutionsbiolog och författare till böckerna *Gud finns nog inte* och *Samarbete*.

Homosexuella, barn som växer upp i religiösa kontexter och lågutbildade har samma mänskliga rättigheter som alla andra. Att vänstern ibland slirar i försvaret av dessas rättigheter och relativiserar utsatta människors lidande är en nutida tragedi.

Socialdemokratin i Sverige har en stolt historia. Tillsammans med liberalerna gick man i bräschen för allmän och lika rösträtt, man arbetade för åtta timmars arbetsdag, allmän sjukförsäkring, allmän tilläggs pension, fackföreningar, socialbidrag, och så vidare – listan är lång. Men det var då det. Nu har ett nytt mönster utkristalliserat sig.

När Broderskapsrörelsen, föreningen för Sveriges kristna socialdemokrater, bytte namn till Socialdemokrater för tro och solidaritet för att kunna inlemma även muslimska medlemmar så backade man från försvaret av homosexuellas rättigheter. För att gå konservativa företrädare för islam till mötes ströks "sexuell läggning" från förbundets jämlikhetsparagraf – men bara för muslimer. Det här förmedlar ett enda budskap: homosexuella muslimer är mindre värda.

Vad gäller barn som växer upp i religiösa kontexter är det märkligt tyst. För unga muslimska flickor som beslöjas av sina föräldrar och avskiljs från de övriga barnen under gymnastiken finns inga stolta jämställdhetsplaner, bara tystnad och anpasslighet. Och var är principbeslutet om att värna barns rätt att slippa bli oåterkalleligen kroppsligt märkta med sina föräldrars religiösa tillhörighet? Ännu mer: konsensusvåld i hederskulturssammanhang mot unga flickor som söker sin frihet – inte sällan planerat och utförd av flera familjemedlemmar – relativiserar kontinuerligt genom jämförelser med den vanligare formen av kvinnomisshandel runt världen – den utförd av enstaka manliga förövare. Har man färre rättigheter om man råkat födas in i vissa hem än andra, eller vad är tanken?

Den här tendensen exemplifierades nu senast på [Aftonbladets ledarsida](#) där Katrine Kielos ondgjorde sig över att Humanisterna inte bara argumenterar mot religioners skadeverkningar utan även mot homeopati och andra alternativa försök till mediciner som visat sig vara verkningsfria – istället för att argumentera mot finansbranschen. Som om det bara går att tänka på ett problem i taget?

Frågan om kvacksalveri handlar också om utsatthet. Vilka drabbas egentligen av försäljningen av bluffpreparat? Det handlar inte om mig eller Kielos, utan om människor som inte förstår innehållsförteckningen på homeopatiska preparat och sjuka som desperat griper

efter varje halmstrå för att eventuellt finna botmedel. Verkliga läkemedel har både effekter och bieffekter, vilket är orsaken till att regleringen av dem är så oerhört noggrann. Motsvarande kontroll av homeopatiska preparat är knepigare, för hur reglerar man försäljning av sockerpiller och vanligt vatten? Det är oerhört cyniskt att ironisera över försvaret av utsatta människor som drabbas av lurendrejeri.

Humanisterna är en av många rörelser som genom opinionsarbete försvarar människors lika rättigheter och lika värde i debatten. Vi ömmar speciellt för barn, homosexuella och andra som far illa i religiösa kontexter och argumenterar hårt för att stat och religion ska hållas åtskilda. Men vi slår också ett slag för användandet förnuft vid beslutsfattande – till exempel den högst rimliga tanken att preparat som säljs som mediciner ska ha testats och befunnits verksamma, och att alla bieffekter ska vara kända och dokumenterade.

När började egentligen vänstern slira i försvaret av utsatta människor på det här sättet? När blev generell förnuftskritik en del av vänsterretoriken? Det mänskliga tänkandet är verkligen inget optimalt verktyg, men alternativet – oförnuftet – är så mycket sämre. Hur skulle ogenomtänkta beslut någonsin kunna vara bättre än genomtänkta? För att parafrasera Churchill: Det mänskliga förnuftet är inte bra, men det är det bästa vi har.



[Patrik Lindenfors](#) (30 artiklar)

73 kommentarer I kommentarsfältet har kommentatorn juridiskt ansvar för sina inlägg.

Tack för din artikel Patrik! Vänstern har aldrig försvarat alla människor. De har alltid sett till sina egna led först och främst. Och Broderskapsrörelsens svek är stort. Vänstern uppför sig mot de nya makthavarna i världen (som de uppfattar dem som) som Sverige gjorde mot Tyskland under andra världskriget. Då hukades det och trupptransporter tilläts genom landet för att slippa invasion.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #51 [Ann Helena Rudberg](#), 2012-05-21, 15:43

Jag måste hålla med Patrik Lindenfors. Kielos artikel var inte bara osammanhängande och slarvig, den blandade högt och lågt utan preferenser och det blev till slut ganska oklart vad hon egentligen hade för agenda och vad hon egentligen ville ha sagt. Det fanns en undeliggande känsla av att Katarina tyckte att mediciner som inte har biverkningar är bra. Mediciner som inte fungerar...har naturligtvis inga biverkningar heller... Sen fanns det en annan huvudlinje tydligen i att Katarina Kielos inte tycker om människor som inte tror på Gud. Men det måste ju vara hennes eget problem. Hon har inte ännu fattat att "inte spela fotboll" faktiskt inte är en bollsport. Att skälla på ekonomer är för stunden inte särskilt svårt. Det är inte mycket som har blivit rätt de senaste åren. Man kan vänta sig något mer sammanhängande nästa gång kanske, för mycket sämre lär det inte kunna bli....