



Patrik Lindenfors om Romney och religionen

Att diskutera religion kan aldrig vara en inskränkning av religionsfriheten

Publicerad: 2012-09-19, Uppdaterad: 2012-11-12

Om författaren:

Patrik Lindenfors är evolutionsbiolog och författare till böckerna *Gud finns nog inte* och *Samarbete*.

Flera debattörer har bemött mitt ursprungliga inlägg om Mitt Romneys religion. En del vill försvara mormonismen som sådan, men alla verkar framför allt rörande eniga om att man inte ska diskutera specifika religiösa trosföreställningar överhuvudtaget när det kommer till politik eftersom man då vill tysta religiösa, inskränka religionsfriheten, eller företräder en medeltida världsbild. Detta är mycket underliga ståndpunkter. I ett läge när världens största supermakt snart kanske kommer styras av en man som uppger sin religion vara en av sina största drivkrafter är tvärtom en förståelse av mormonismen av största betydelse

Hur kan en öppen diskussion någonsin vara att tysta eller inskränka religionsfriheten? Ingenstans har jag försepråkatt att Mitt Romney ska förbjudas att bli president. Ingenstans har jag menat att man inte ska kunna bli president om man är religiös. Ingenstans har jag velat begränsa religionsfriheten för någon. Tvärtom tror jag att religion är en mycket viktig fråga, både som princip och för att förstå Romneys drivkrafter. Att begränsa diskussionen av religion vore en verklig inskränkning i religionsfriheten.

Tre mormoner har nu dragit till försvar för mormonismen. Alla har menat att de inte vill diskutera sin religion i samband med Romneys kandidatur. Läser man mormonismens läror blir det snabbt uppenbart varför de helst skulle vilja mörka innehållet. Det handlar om en bisarr samling trossatser påhittade av en uppenbar bedragare. Av den lista på konstigheter jag presenterat går de tre företrädarna bara i svaromål på två punkter. Jag avslutade förra artikeln med följande påpekanden:

- Den för mormonismen centrala skriften "Abrahams bok" är en uppenbar förfalskning då man hittat den originalpapyrus som mormonismens grundare Joseph Smith påstod sig ha översatt, och den visade inga som helst likheter med Abrahams bok.
- Joseph Smith var en dömd bedragare.
- Det finns inga evidens för mormonismens påståenden att Nordamerikanska indianerna är direkta ättlingar till judiska invandrare vars kultur förfallit, och att kor, får, oxar, hästar, grisar, getter och höns fanns på den amerikanska kontinenten innan Européerna tog dit dem. Alla dessa saker är uppenbarligen falska.
- Att påstå att svart hud är ett straff från gud är en mycket obehaglig trossats.
- En indikation på att Mormons bok är ett påhitt är att Joseph Smith skrev översättningen på engelska från 1600-talet istället för engelska från 1800-talet.

Mormonerna har gått i svaromål på endast två av dessa punkter. För det första hävdar man att Smith inte är en bedragare utan utsattes för religiös förföljelse. Men som de mycket väl vet så ägde bedrägerirättegången rum *innan* Smith hittat på mormonismen (som han gjorde genom att "översätta" skrifter på två guldavlor genom att titta på stenar i en hatt). För den som är intresserad finns en scannad kopia av domarens rättegångsanteckningar utlagd [på den här hemsidan hos Salt Lake City Messenger](#). Inte ens de mest inbitna mormoner brukar rakt av förneka den här delen av Smiths liv.

För det andra hävdar man att det faktum att Smith översatte till 1600-talsengelska inte bevisar någonting om Mormons boks autencitet. Det har man förstås rätt i, det är enbart en försvarande omständighet. Ungefär som om mina föräldrar skulle skrivit följande: "*Sinnets ögon äro mäst närsynte, sura eller blinda. Eftertanken är antingen alt för högfärdig til att willia bo i så smån hemwist, som våra Hiärnar, eller ock alt för beswärlig at hysa: Det är nog lätare at säya: Argus är en Narr, han wet intet hwad han säger, än at betänka hans Ord och wärkställa hans Sedo-Läror.*" (Ur [Then Swänksa Argus XXIII, sidan 11](#), från 1733). Blir Mormons bok trovärdigare genom denna sorts val av språk? Det är i alla fall öppet för diskussion.

Amerikanska folket har full rätt att rösta på vem de vill som president. Men medan alla känner till grunderna i kristendomen, som Obama bekänner sig till, är det få som vet om bakgrund och läror i mormonismen, som Mitt Romney bekänner sig till. Att försöka förhindra och förringa en diskussion om sin egen religion på det sätt som de mormonska debattörerna gör gagnar knappast demokratin.



[Patrik Lindenfors](#) (30 artiklar)